

Analyse des résultats de élections partielles du 5 décembre 2016

Défaite PLQ, Gain PQ et Verdun sauve la mise Solidaire

L'analyse statistique ci-bas (page 2) dégage deux indicateurs soit un indicateur d'expression du vote et un second de gain/perte. Le premier additionne la baisse du nombre de votes de l'élection générale de 2014 à celle partielle de 2016 exprimée en pourcentage. Le second additionne les pourcentages de gains ou pertes d'une élection à l'autre elles-mêmes exprimées en pourcentage et non pas en points de pourcentage ce qui aurait créé un biais positif ou négatif au bénéfice ou aux dépens des plus grands partis. Les deux indicateurs n'expriment pas un pourcentage même s'ils additionnent des pourcentages tout en étant corrélés négativement. Notons, ce que met en relief qu'indirectement le premier indicateur, que les taux de participation ont été les moindres, en bas de 30%, dans les deux comtés du grand Montréal et le meilleur, en haut de 40%, dans le comté semi-rural d'Arthabaska

Le résultat recoupe en grande partie les analyses plus impressionnistes tout en faisant ressortir certaines idiosyncrasies :

1. Les Libéraux sont les grands perdants reculant dans tous les comtés même si c'est moins dans Arthabaska, en zone caquiste. Sauf dans ce comté, l'expression de leur vote s'effondre de plus de 70%. Cette baisse est supérieure à celle annoncée par les sondages car les élections partielles permettent d'exprimer l'insatisfaction populaire envers le gouvernement pour cause d'austérité, de corruption et de parti-pris hydrocarbure sans toutefois menacer la majorité parlementaire du parti gouvernemental.
2. La CAQ est le petit perdant comme le montre l'indicateur de gain/perte négatif et la baisse de l'expression au-delà de 50% dans deux comtés et à peine inférieure dans les deux autres. Mais le chef caquiste peut se consoler en constatant que son parti a arrêté la descente aux enfers des nombreuses élections partielles depuis juin 2015. C'est là une bonne nouvelle pour les Libéraux et une mauvaise pour le PQ qui devra remonter un peu plus sa queue identitaire à travers son vernis progressiste.
3. Le PQ est le petit gagnant comme le montre clairement les deux indicateurs. Il progresse dans trois comtés sur quatre et baisse à peine dans le quatrième tout en limitant la baisse de l'expression de son électorat à 50% ou moins. Sans faire de vague, le nouveau chef passe le test. Mais il est toujours coincé entre la CAQ et Québec solidaire.
4. Comme toujours, a-t-on envie de dire, Québec solidaire détient l'art de marcher sur la corde raide entre perte, manifeste dans les comtés hors Montréal, et gain, visible dans le grand Montréal, surtout dans Verdun où le parti remporte la palme du gain relatif le plus important de tous les partis. Reste que sauf cette exception évidente, le vote Solidaire a chuté de plus de 50% dans chacun des trois autres comtés.

La tentation de l'alliance avec le PQ croît d'autant qu'à Montréal, en fait dans le « croissant fertile » et sa périphérie maintenant approfondie, le parti améliore son rapport de force en vue de la « grande négociation » qui s'annonce tout en constatant que hors Montréal, point de salut. Cette nouvelle donne ouvre des sièges aux nouveaux venus de Faut-qu'on-se-parle qui renonce à former un nouveau parti malgré le succès de leur tournée. Ce qui confirme son rôle comme rampe de lancement pour vedettes rouillées dorénavant habilement positionnées entre Québec solidaire et le PQ, ce qu'Option nationale a raté. On note d'ailleurs le flou artistique dans le message d'auto-congratulation d'Amir Khadir et d'Andrés Fontecilla invitant à « *renforcer les forces du changement* » contre les Libéraux.

Libéraux

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--------------------|--------------|--------------|-------------------|-------------|-------------|-------------------|
| Nom du comté | # votes 2014 | # votes 2016 | $((3-2)/2) * 100$ | % vote 2014 | % vote 2016 | $((6-5)/5) * 100$ |
| Arthabaska | 12881 | 7095 | - 45% | 30.21% | 27.56% | - 9% |
| Marie-Victorin | 7926 | 1613 | - 80% | 26.05% | 13.44% | - 48% |
| St-Jérôme | 7400 | 2092 | - 72% | 19.96% | 10.58% | - 42% |
| Verdun | 17172 | 5116 | - 70% | 50.59% | 35.61% | - 30% |
| Indicateurs | | | - 267 | | | - 129 |

CAQ

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--------------------|--------------|--------------|-------------------|-------------|-------------|-------------------|
| Nom du comté | # votes 2014 | # votes 2016 | $((3-2)/2) * 100$ | % vote 2014 | % vote 2016 | $((6-5)/5) * 100$ |
| Arthabaska | 19393 | 11319 | - 42% | 45.49% | 43.97% | - 3% |
| Marie-Victorin | 6269 | 1699 | - 73% | 20.60% | 14.15% | - 31% |
| St-Jérôme | 11685 | 7016 | - 40% | 31.52% | 35.48% | + 13% |
| Verdun | 4151 | 1829 | - 56% | 12.23% | 12.73% | + 4% |
| Indicateurs | | | - 211 | | | - 17 |

PQ

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--------------------|--------------|--------------|-------------------|-------------|-------------|-------------------|
| Nom du comté | # votes 2014 | # votes 2016 | $((3-2)/2) * 100$ | % vote 2014 | % vote 2016 | $((6-5)/5) * 100$ |
| Arthabaska | 7278 | 4312 | - 41% | 17.07% | 16.75% | - 2% |
| Marie-Victorin | 11614 | 6302 | - 46% | 38.17% | 52.49% | + 38% |
| St-Jérôme | 13647 | 9141 | - 33% | 36.81% | 46.23% | + 26% |
| Verdun | 8271 | 3900 | - 53% | 24.37% | 27.15% | + 11% |
| Indicateurs | | | - 173 | | | + 73 |

Québec solidaire

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|--------------------|--------------|--------------|-------------------|-------------|-------------|-------------------|
| Nom du comté | # votes 2014 | # votes 2016 | $((3-2)/2) * 100$ | % vote 2014 | % vote 2016 | $((6-5)/5) * 100$ |
| Arthabaska | 2222 | 926 | - 58% | 5.21% | 3.6% | - 31% |
| Marie-Victorin | 3518 | 1703 | - 52% | 11.56% | 14.19% | + 23% |
| St-Jérôme | 3991 | 867 | - 78% | 10.76% | 4.38% | - 59% |
| Verdun | 3277 | 2669 | - 19% | 9.65% | 18.58% | + 93% |
| Indicateurs | | | - 207 | | | + 26 |